Fakulteta za organizacijske študije
Faculty of organisation studies

FAKULTETA ZA ORGANIZACIJSKE ŠTUDIJE V NOVEM MESTU
LETNO POROČILO O IZVEDBI ŠTUDIJSKIH PROGRAMOV ZA 2015-2016

Poročilo so pripravili: prof. dr. Boris Bukovec, Katja Krevs

Novo mesto, december 2016

1 IZVAJANJE ŠTUDIJSKIH PROGRAMOV

1.1 Gibanje študentov

Na dan 30.10.2010 je bilo na FOŠ vpisanih 29 študentov, na dan 30.10.2011 103 študentov, na dan 30. 10. 2012 152 študentov, na dan 30. 10. 2013 170 študentov, na dan 30.10. 2014 177 študentov, na dan 30. 10. 2015 je bilo na FOŠ vpisanih 184 študentov, na dan 30.10.2016 pa je bilo na FOŠ vpisanih 175 študentov. Vsi študenti FOŠ so izredni študenti, razen novo vpisanih doktorskih študentov v študijskem letu 2015/2016 in 2016/2017, ki so redni študenti.

Tabela 1: Število vpisanih študentov po programih

Študijski programi	Študijsko leto 2010/11	Študijsko leto 2011/12	Študijsko leto 2012/13	Študijsko leto 2013/14	Študijsko leto 2014/15	Študijsko leto 2015/16	Študijsko leto 2016/17
Visokošolski strokovni študijski program prve stopnje (VS) Menedžment kakovosti	-	41	69	75	85	84	73
Študijski program druge stopnje (MAG) Menedžment kakovosti	7	22	35	39	41	40	34
Študijski program tretje stopnje (DR) Menedžment kakovosti	22	40	48	56	56	60	68
Skupaj	**29**	**103**	**152**	**170**	**177**	**184**	**175**

Leto 2013 in 2014 je bilo za FOŠ prelomno, saj smo po treh letih rasti števila študentov in zaposlenih prišli do upočasnitve te dinamike. Opazili smo trend zmanjševanja vpisa na visokošolski študijski program, kar pripisujemo dejstvu, da se je bazen zainteresiranih kandidatov nekoliko izčrpal, pojavili pa so se tudi konkurenčni študijski programi, ki imajo redni študij in je za mlade osebe bolj privlačen in ugoden. Ključne aktivnosti pa so nas čakale v letih 2015 ter 2016, ko smo vložili veliko truda v promocijsko dejavnost z namenom pridobivanja čim večjega števila študentov. Fakulteto in njene programe smo oglaševali na informativnih dnevih na sedežu fakultete ter preko raznih dogodkov, in sicer v januarju smo predstavili fakulteto na Kariernem dnevu na Gimnaziji Novo mesto, v februarju smo se udeležili Infodneva Srednjih šol v Novem mestu, v maju Regijskega festivala zaTE ter EŠNM Višji strokovni šoli, v septembru smo se udeležili Dnevov svetovalnih središč RIC, v decembru pa se je odvila Študijska tržnica na ŠC Novo mesto. V maju je bila izvedena predstavitev fakultete in njenih programov na Višji strokovni šoli za gostinstvo in turizem Bled ter na Šolskem Centru Postojna. Prav tako smo se tržno usmerili tudi v ostale regije Slovenije s pomočjo radijskih oglasov ter oglasov preko obiskanih spletnih portalov. Okrepili smo naše oglaševanje preko socialnih omrežij (Facebook, LinkedIn, Twitter) ter se osredotočili tudi v ustvarjanje angleških strani v skladu s smernicami internacionalizacije visokega šolstva.

Tabela 2: Število diplomantov

Študijski programi	Leto 2012	Leto 2013	Leto 2014	Leto 2015	Leto 2016	Skupaj
Visokošolski strokovni študijski program prve stopnje (VS) Menedžment kakovosti	0	9	12	18	8	47
Študijski program druge stopnje (MAG) Menedžment kakovosti	0	4	7	11	8	30
Študijski program tretje stopnje (DR) Menedžment kakovosti	0	1	6	5	1	13
Skupaj	**0**	**14**	**25**	**34**	**17**	**90**

1.2 Knjižnična dejavnost

Knjižnica FOŠ je organizacijska enota Fakultete za organizacijske študije v Novem mestu in opravlja knjižničarsko, informacijsko in dokumentacijsko dejavnost na področju organizacijskih študij za potrebe pedagoškega in znanstveno-raziskovalnega dela. V skladu s Statutom FOŠ opravlja dejavnost v imenu in za račun FOŠ.

Knjižnica FOŠ je bila zasnovana v začetku leta 2012. Od junija 2012 omogoča svojim uporabnikom prost dostop do gradiva in informacij za potrebe izobraževalnega in raziskovalnega procesa. Namenjena je predvsem študentom, pedagoškim delavcem in raziskovalcem FOŠ, pa tudi zunanjim uporabnikom, ki jih zanima to področje. Januarja 2012 je postala polnopravna članica sistema COBISS, skozi katerega uresničuje temeljno strokovno poslanstvo; izposojo, obdelavo gradiva, iskanje informacij o gradivu, bibliografske poizvedbe in drugo. S knjižnično aktivnostjo sledimo sodobnim knjižničnim trendom in se trudimo, da bi lahko zadovoljevali knjižnično-informacijske potrebe naših študentov in raziskovalcev. Na dan 31.12. 2016 je v knjižnici na voljo 1.453 enot, knjižnični fond pa imamo namen tudi še razširiti v letu 2017. Poleg enot, ki so na voljo v fizični obliki v knjižnici, imajo študenti ter sodelavci fakultete tudi možnost dostopa do naslednjih baz podatkov:

- **SpringerLink**: Servis e-revij, ki omogoča dostop do skoraj 1.950 naslovov e-revij, do 30.700 e-knjig in ca. 18.000 znanstvenih protokolov. E-vsebine pokrivajo različna strokovna področja: biomedicinske, naravoslovne in tehnične vede, poslovne vede in ekonomijo, humanistiko, psihologijo, sociologijo, pravo itd. Celotna besedila člankov so dostopna od l. 1997 dalje oz. manj, če je revija začela izhajati kasneje.
- **ProQuest**: Podatkovna baza je najobsežnejša zbirka doktorskih disertacij in magistrskih nalog v svetovnem merilu. Vsebuje 2 milijona celotnih besedil disertacij in diplomskih nalog ter 4 milione bibliografskih zapisov s povzetki.
- **Scopus**: Scopus je multidisciplinarna bibliografska zbirka s citatnim indeksom, ki jo gradi največji založnik mednarodne znanstvene literature Elsevier B.V. Scopus trenutno zajema vsebino 21.750 naslovov revij (od teh 20.698 recenziranih ter 2.800 odprtodostopnih) preko 5.000 založnikov in vsebuje več kot 51 milijonov bibliografskih zapisov (30.3 milijonov z referencami za obdobje po l. 1995 (84 % z izvlečki) ter 21.3 milijonov za obdobje med 1823-1995). Nekatere revije so v Scopusu indeksirane le delno. Scopus vsebuje še prispevke iz 389 serij znanstvenih monografij, 12.000 knjig ter 5.5 milijonov prispevkov s posvetovanj. Iskanje vključuje tudi 25.2 milijona patentov petih patentnih uradov (US Patent & Trademark Office, European Patent Office, Japan Patent Office, World Intellectual Property Organization in UK Intellectual Property Office). Omogoča izbirno in ukazno iskanje, iskanje avtorjev in referenc ter več načinov omejevanja števila oz. analize rezultatov iskanja in načina razvrščanja izpisanih dokumentov. Prav tako omogoča povezave iz bibliografskega zapisa na celotno besedilo dokumentov, izvoz rezultatov iskanja v orodja za urejanje bibliografij (Mendeley, RefWorks in EndNote), nastavitve obveščanja o novostih (po e-pošti, RSS ali HTML feed). Nudi tudi različna orodja za analizo citiranosti avtorjev (h-indeks) ali dokumentov, odmevnosti revij (alternativna kazalnika SNIP in SJR) ali celih inštitucij. Zapisi iz Scopusa so indeksirani v globalnih indeksih orodij za odkrivanje informacij kot so EBSCO EDS, Primo ali Summon. Zbirka se dopolnjuje tedensko.
- **ScienceDirect**: ScienceDirect je zbirka enega najpomembnejših svetovnih založnikov e-revij. Vsebinsko pokriva vsa strokovna področja s poudarkom na naravoslovju, tehniki in medicini. Naročene revije so dostopne od leta 1995 dalje.
- Dostop do baz podatkov servisa **EBSCOhost** imajo knjižnice, ki sodijo med neprofitne organizacije: visokošolske, splošne in specialne knjižnice. Pogoj je registracija knjižnice za dostop do EIFL Direkt. Zaenkrat naša fakulteta nima možnosti dostopa do konzorcija, ki bi našim študentom omogočil oddaljen dostop. Lahko pa ga dobite preko Knjižnice Mirana Jarca.
- **Google Scholar**: Google Učenjak služi za iskanje člankov, disertacij, knjig, poročil itn. iz različnih virov - založnikov, arhivov odprtega dostopa, spletnih mest akademskih institucij. Iskanje poteka tudi po citirani literaturi. Naročene institucije imajo dostop do besedil člankov preko oddaljenega dostopa v skladu z licenčnimi pogoji. Vključeni so podatki o zalogi knjig v slovenskih knjižnicah iz vzajemnega kataloga COBIB.SI.
- **JCR**: Faktor vpliva (bolj znan pod angleškim izrazom Impact Factor in kratico IF) je mera, ki opisuje, kolikokrat so članki, objavljeni v znanstvenih revijah na področjih naravoslovja in družboslovja, citirani. V znanosti se faktor vpliva splošno uporablja kot objektivno merilo ugleda

oz. pomembnosti znanstvenih revij, s tem pa tudi raziskovalcev, ki v teh revijah objavljajo. IF računa podjetje Institute for Scientific Information (ISI), del korporacije Thomson Scientific. Indeksiranih je okrog 11.000 revij, katerim podjetje izračuna faktor vpliva enkrat letno. Rezultati so objavljeni v publikaciji Journal Citation Reports (JCR). Faktor vpliva revije za vsako leto se izračuna kot razmerje med številom citatov člankov v tej in drugih indeksiranih revijah za dve leti prej ter številom vseh člankov v reviji v tem obdobju, ki se jih v znanosti citira (torej recimo brez uvodnikov in pisem uredniku). Vrednost je tako povprečje citatov na članek v tej reviji za zadnji dve leti. Glede na to, da se faktor vpliva nanaša na določeno obdobje, je možno računati faktor za poljubno časovno obdobje. Uporaben je tudi za primerjavo revij znotraj ožjega področja znanosti, saj so revije klasificirane po področjih.

- **Digitalna knjižnica Slovenije - dLib.si**: Knjižnica na spletu, ki je na voljo vsem – kadarkoli in kjerkoli, prek računalnika ali mobilnega telefona. Do nje lahko dostopate prosto, brez vseh omejitev. Zbirka vsebuje pisne kulturne zaklade Slovenije, redkosti, hkrati vam omogoča dostop do aktualnih strokovnih člankov in drugih celotnih besedil.
- **Evropska knjižnica:** Evropska knjižnica je servis na svetovnem spletu in nudi dostop do virov 47 nacionalnih knjižnic po Evropi. Viri so lahko v digitalni ali analogni obliki in vključujejo knjige, revije, časopise, avdioposnetke ter ostalo gradivo. Portal Evropske knjižnice omogoča brezplačno iskanje in ponuja zapise metapodatkov in digitalnih objektov: nekatere brezplačno, druge proti plačilu. Upravljanje Evropske knjižnice temelji na sodelovanju triindvajsetih nacionalnih knjižnic, ki so zadolžene za vzdrževanje in razvoj storitev na portalu.
- COBISS: Dostop do informacij o gradivu prispeva več kot 400 slovenskih knjižnic (100.000 povezav do e-virov, 2 milijona knjig, 1,3 milijona člankov, 90.000 revij, 75.000 CD-jev/DVD-jev ...).

Knjižnica FOŠ se povezuje z Narodno in univerzitetno knjižnico, visokošolskimi in specialnimi knjižnicami ter centri za znanstveno informiranje sorodnih znanstvenih področij in drugimi knjižnicami v Sloveniji v enotni knjižnični informacijski sistem Republike Slovenije.

Temeljna dejavnosti knjižnice FOŠ so:

- nabavljanje in zbiranje knjižničnega gradiva,
- strokovno obdelovanje knjižničnega gradiva,
- hranjenje in obnavljanje knjižničnega gradiva,
- inventarizacija,
- informacijska in dokumentacijska dejavnost,
- skrb za dostopnost knjižničnega gradiva,
- delo z uporabniki.

V letu 2016 smo okrepi knjižnični fond z novimi enotami literature in obogatili lastno elektronsko zbirko, ki vsebuje monografske publikacije, revijo RUO ter IP in dela študentov, s čimer bomo v letu 2017 tudi nadaljevali.

1.3 Materialni pogoji dela

1.3.1 Prostorski pogoji

FOŠ nima premoženja v obliki nepremičnin. Na naslovu Novi trg 5 ima FOŠ svoj sedež, z novim študijskim letom pa smo se preselili na novo lokacijo Ulica talcev 3. Na novi lokaciji, ki je v postopku akreditacije, se nahajajo 3 predavalnice (št. 7, 8, 9), avla za sprejem študentov in osebja, kabinet za konzultacije, študijsko središče s Študentskim referatom, sejna soba ter pisarna za administrativno osebje.

1.3.2 Financiranje

Izvajanje izrednega študija (dodiplomskega in podiplomskega) se financira prvenstveno iz šolnin ter iz pogodbeno dodeljenih sredstev Mestne občine Novo mesto. FOŠ pridobiva sredstva tudi na podlagi pridobljenih javnih razpisov, del sredstev pa pridobi tudi na trgu.

2 REALIZACIJA DOLGOROČNIH CILJEV

Iz vsake strateške usmeritve ima fakulteta izpeljanih vsaj po pet strateških ciljev. Navedeni strateški cilji v vsakem letu postanejo izhodišča za oblikovanje izvedbenih letnih planov dela.

Na FOŠ smo si za leto 2016 v LDN zastavili cilje po posameznih strateških usmeritvah, ob čemer smo sledili usmeritvi, da realizacijo ciljev glede na preteklo študijsko leto izboljšamo za 5 do 10 %. Manjkajoče ciljne vrednosti bomo opredelili po prvem letu zajemanja.

Realizacijo doseganja strateških ciljev smo pregledovali skladno z definicijo v Poslovniku sistema vodenja kvartalno v sklopu Kolegija dekana in na letnem Vodstvenem pregledu, kjer smo sprotno sprejemali tudi ukrepe za izboljšanje. Nabor in vrednosti strateških ciljev smo v sklopu izdelave Strateškega načrta fakultete 2015-2020 optimirali in ažurirali glede na nove okoliščine.

STRATEŠKA USMERITEV 1: **Znanstveno raziskovalna in razvojna odličnost**		Enota	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz
ZAP. ŠT.	STRATEŠKI CILJI (manjkajoče ciljne vrednosti bomo opredelili po prvem letu zajemanja in sicer v dinamiki izboljšanja 5 do 10 % glede na preteklo obdobje)		2015	2016	2017	2018	2019	2020
1.	Število točk pri SICRIS-u na registriranega raziskovalca v zadnjih 5. letih	točke	**420 R521**	**450 R556**	**450**	**500**	**500**	**500**
2.	Število točk pri SICRIS-u na registriranega raziskovalca v tekočem letu	točke	**90 R72**	**95 R110**	**100**	**105**	**110**	**115**
3.	Število objav, ki jih indeksirajo SCI, SSCI, AHCI in Scopus ali znanstvenih monografij, izdanih pri založbah s seznama ARRS na registriranega raziskovalca v zadnjih 5. letih	število	**5,5 R5,6**	**5,5 R7**	**5,5**	**6**	**6**	**6**
4.	Število objav, ki jih indeksirajo SCI, SSCI, AHCI in Scopus ali znanstvenih monografij, izdanih pri založbah s seznama ARRS na registriranega raziskovalca v tekočem letu	število	**1,1 R1,1**	**1,2 R1,8**	**1,3**	**1,4**	**1,4**	**1,4**
5.	Normirano število čistih citatov Wos/Scopus na registriranega raziskovalca v zadnjih 10 letih* (od vključno leta 2016: CI10-Število čistih citatov Wos/Scopus na registriranega raziskovalca v zadnjih 10 letih)	število	**155* R181***	**155* R28**	**30**	**32**	**35**	**40**
6.	Število izvajanih raziskovalno-razvojnih projektov	število	**2 R0**	**3 R4**	**4**	**4**	**4**	**5**
7.	Obseg izvajanih raziskovalno-razvojnih projektov v FTE	obseg v FTE	**1 R0**	**1,5 R0,5**	**2**	**2**	**3**	**4**
8.	Število izvajanih aplikativnih projektov	število	**2 R2**	**3 R0**	**3**	**3,5**	**4**	**4**
9.	Obseg izvajanih aplikativnih projektov v FTE	obseg v FTE	**1 R0,3**	**1,5 R0**	**1,5**	**2**	**2**	**3**
10.	Delež tujih referentov na konferencah fakultete	%	**75 R55**	**75 R43**	**80**	**80**	**80**	**80**
11.	Število vseh referentov na konferencah fakultete	število	**35 R31**	**35 R21**	**40**	**40**	**50**	**50**
STRATEŠKA USMERITEV 2: **Odličnost študija**		Enota	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz
ZAP. ŠT.	STRATEŠKI CILJI (manjkajoče ciljne vrednosti bomo opredelili po prvem letu zajemanja in sicer v dinamiki izboljšanja 5 do 10 % glede na preteklo obdobje)		2014 2015	2015 2016	2016 2017	2017 2018	2018 2019	2019 2020
1.	Trajanje študija diplomantov 1. stopnje vpisanih v 1. letnik	let	**R3,2**	**R3,5**				**3,0**
2.	Trajanje študija diplomantov 1. stopnje vpisanih v 2. letnik	let	**R2,9**	**R3,1**				**2,0**
3.	Trajanje študija diplomantov 1. stopnje vpisanih v 3. letnik	let	**/**	**/**				**1,0**
4.	Trajanje študija diplomantov 2. stopnje vpisanih v 1. letnik	let	**R3,1**	**R3,2**				**2,0**
5.	Trajanje študija diplomantov 2. stopnje vpisanih v 2. letnik	let	**/**	**R1,7**				**1,0**
6.	Trajanje študija diplomantov 3. stopnje vpisanih v 1. letnik	let	**R3,9**	**/**				**3,0**
7.	Trajanje študija diplomantov 3. stopnje vpisanih v 2. letnik	let	**R3,5**	**/**				**2,0**
8.	Število novih doktorjev znanosti	število	**5 R6**	**5 R0**	**6**	**6**	**7**	**8**
9.	Indeks zadovoljstva diplomantov (anketa)	1-5	**4,3 R4,5**	**4,3 R4,5**	**4,4**	**4,4**	**4,6**	**4,6**
10.	Število študentov FOŠ, ki so opravili vsaj en predmet v tujini	število	**1 R1**	**1 R3**	**2**	**4**	**4**	**6**
11.	Število tujih visokošolskih učiteljev in sodelavcev	število	**1 R1**	**2 R1**	**2**	**4**	**6**	**6**
12.	Število tujih vpisanih študentov	število	**5 R10**	**7 R11**	**10**	**15**	**20**	**30**
STRATEŠKA USMERITEV 3: **Odličnost poslovanja**		Enota	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz
ZAP. ŠT.	STRATEŠKI CILJI (manjkajoče ciljne vrednosti bomo opredelili po prvem letu zajemanja in sicer v dinamiki izboljšanja 5 do 10 % glede na preteklo obdobje)		2014 2015	2015 2016	2016 2017	2017 2018	2018 2019	2019 2020
1.	Število vpisanih študentov	število	**180 R182**	**200 R184**	**200 R175**	**250**	**250**	**300**
2.	Število zaposlenih	število	**9 R10**	**10 R8**	**10**	**12**	**12**	**16**
3.	Delež proračunskih prihodkov v koledarskem letu konca študijskega leta iz naslova koncesij ozirom javne službe glede na skupne prihodke fakultete	%	**0 R15**	**0 R13**	**10**	**20**	**20**	**25**

4.	Delež prihodkov v koledarskem letu konca študijskega leta iz naslova raziskovalno-razvojnih projektov glede na skupne prihodke fakultete	%	**15 R7**	**20 R10**	**25**	**25**	**25**	**25**
5.	Delež prihodkov v koledarskem letu konca študijskega leta iz naslova šolnin glede na skupne prihodke fakultete	%	**75 R77**	**65 R76**	**45**	**30**	**30**	**25**
6.	Delež prihodkov v koledarskem letu konca študijskega leta iz naslova CIS FOŠ glede na skupne prihodke fakultete	%	**10 R1**	**15 R1**	**20**	**25**	**25**	**25**
7.	Odnos zaposlenih do kakovosti (področje ankete merjenja organizacijske klime in zadovoljstva zaposlenih	1-5	**4,7 R4,44**	**4,7 R4,65**	**4,8**	**4,8**	**4,9**	**4,9**
8.	Indeks kakovosti poslovanja po merilih samoevalvacije NAKVIS	0-5	**4,0 R4,1**	**4,1 R4,21**	**4,2**	**4,2**	**4,5**	**4,5**
9.	Svetovni rang na lestvici Ranking Web of Universities – Webometrics	rang do	**13000 R15521**	**11000 R17449**	**9000**	**7000**	**6000**	**5000**
10.	Število zaznanih varnostnih incidentov	število	**0 R5**	**0 R6**	**0**	**0**	**0**	**0**
11.	Ure izobraževanja in usposabljanja za SUVI in SVK	št.ur/ zap	**10 R6**	**10 R4**	**15**	**15**	**20**	**20**
12.	Sprejemljiv nivo tveganja	vrednost	**7 R7**	**7 R7**	**7**	**7**	**6**	**6**
13.	Delež pogodb s klavzulo o varovanju informacij	%	**100 R100**	**100 R100**	**100**	**100**	**100**	**100**
14.	Število sklenjenih sporazumov s tujimi visokošolskimi zavodi (kumulativno)	število	**12 R13**	**15 R15**	**20**	**30**	**40**	**50**
15.	Število sklenjenih sporazumov z domačimi visokošolskimi zavodi (kumulativno)	število	**15 R14**	**18 R14**	**21**	**24**	**27**	**30**
16.	Število sklenjenih sporazumov s tujimi poslovnimi strateškimi partnerji (kumulativno)	število	**2 R0**	**4 R0**	**8**	**10**	**15**	**20**
17.	Število sklenjenih sporazumov z domačimi poslovnimi strateškimi partnerji (kumulativno)	število	**10 R10**	**12 R12**	**14**	**16**	**18**	**20**
	STRATEŠKA USMERITEV 4: **Zadovoljstvo študentov**	Enota	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz
ZAP. ŠT.	STRATEŠKI CILJI (manjkajoče ciljne vrednosti bomo opredelili po prvem letu zajemanja in sicer v dinamiki izboljšanja 5 do 10 % glede na preteklo obdobje)		2014 2015	2015 2016	2016 2017	2017 2018	2018 2019	2019 2020
1.	Indeks zadovoljstva študentov (anketa) – skupno	1-5	**4,5 R4,41**	**4,5 R4,55**	**4,6**	**4,6**	**4,6**	**4,7**
2.	Zadovoljstva študentov (anketa) s predavanji in vajami	1-5	**4,5 R4,43**	**4,5 R4,57**	**4,6**	**4,6**	**4,6**	**4,7**
3.	Zadovoljstvo študentov (anketa) s splošno podobo, referatom in knjižnico	1-5	**4,4 R4,29**	**4,5 R4,43**	**4,6**	**4,7**	**4,8**	**4,9**
4.	Delež študentov iz drugih regij	%	**40 R23**	**45 R31**	**55**	**60**	**65**	**65**
5.	Delež izpisov študentov FOŠ	%	**0 R0**	**0 R1,6**	**0**	**0**	**0**	**0**
6.	Delež ugodno rešenih pritožb študentov (potrditev pritožb na drugi stopnji)	%	**0 R0**	**0 R0**	**0**	**0**	**0**	**0**
	STRATEŠKA USMERITEV 5: **Zadovoljstvo odjemalcev raziskovalno-razvojnega dela**	Enota	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz
ZAP. ŠT.	STRATEŠKI CILJI (manjkajoče ciljne vrednosti bomo opredelili po prvem letu zajemanja in sicer v dinamiki izboljšanja 5 do 10 % glede na preteklo obdobje)		2014 2015	2015 2016	2016 2017	2017 2018	2018 2019	2019 2020
1.	Indeks zadovoljstva naročnikov aplikativnih projektov	1-5	**4 /**	**4 /**	**4,2**	**4,2**	**4,3**	**4,5**
2.	Indeks zadovoljstva obiskovalcev dogodkov FOŠ (konference, forumi, poletne šole…)	1-5	**4,2 R4,9**	**4,2 R4,5**	**4,3**	**4,3**	**4,4**	**4,4**
3.	Stopnja rasti branosti revij fakultetne založbe (glede na število prenosov s spletne strani založbe)	%	**30 R5**	**30 R41**	**30**	**45**	**45**	**45**
4.	Število knjižničnih enot (kumulativno) – fizično	enot x 1000	**1,5 R1,3**	**2,2 R1,5**	**2,5**	**3,5**	**4,0**	**4,5**
5.	Število knjižničnih enot (kumulativno) – podatkovne baze	enot x 1000	**470 R468**	**470 R468**	**480**	**500**	**500**	**500**
6.	Število knjižničnih enot (kumulativno) – lastne digitalne	enot	**70 R94**	**100 R117**	**140**	**200**	**250**	**300**
	STRATEŠKA USMERITEV 6: **Zadovoljstvo zaposlenih**	Enota	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz
ZAP. ŠT.	STRATEŠKI CILJI (manjkajoče ciljne vrednosti bomo opredelili po prvem letu zajemanja in sicer v dinamiki izboljšanja 5 do 10 % glede na preteklo obdobje)		2014 2015	2015 2016	2016 2017	2017 2018	2018 2019	2019 2020
1.	Indeks organizacijske klime in zadovoljstva zaposlenih (anketa) - skupno	1-5	**4,2 R4,3**	**4,3 R4,24**	**4,3**	**4,4**	**4,4**	**4,5**
2.	Število odpovedi zaposlitve na pobudo zaposlenega	število	**0 R0**	**0 R0**	**0**	**0**	**0**	**0**
3.	Število pritožb sodelavcev	število	**0 R0**	**0 R0**	**0**	**0**	**0**	**0**
4.	Ure izobraževanja za osebni razvoj (tajništvo)	št.ur/ zap.	**75 R77**	**80 R24**	**80**	**90**	**90**	**90**
5.	Število družabnih dogodkov za sodelavce	Število	**4 R3**	**4 R3**	**6**	**6**	**6**	**6**
	STRATEŠKA USMERITEV 7: **Družbeno odgovorno delovanje**	Enota	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz
ZAP. ŠT.	STRATEŠKI CILJI (manjkajoče ciljne vrednosti bomo opredelili po prvem letu zajemanja in sicer v dinamiki izboljšanja 5 do 10 % glede na preteklo obdobje)		2014 2015	2015 2016	2016 2017	2017 2018	2018 2019	2019 2020
1.	Indeks družbeno odgovornega delovanja fakultete	1-5	**4 /**	**4,1 /**	**4,2**	**4,3**	**4,4**	**4,5**
2.	Število predstavitev rezultatov raziskav širši javnosti	število	**1 R1**	**2 R2**	**2**	**2**	**4**	**4**
3.	Število poljudno znanstvenih dogodkov fakultete	število	**10 R11**	**10 R10**	**12**	**12**	**12**	**12**
4.	Delež krvodajalecev med zaposlenimi in študenti FOŠ	%	**5 R5,5**	**6 R5**	**7**	**7**	**7**	**10**
5.	Donacije	število ur	**24**	**24**	**24**	**36**	**36**	**40**

	(število ur brezplačnega izobraževanja)		R18	R15				
6.	Število kršitev v povezavi s spoštovanjem zasebnosti na delovnem mestu	število	0 R0	0 R0	0	0	0	0
7.	Število kršitev v povezavi z osebnimi podatki študentov	število	0 R0	0 R0	0	0	0	0

3 IZBRANI KAZALNIKI ZA PODROČJA DELOVANJA FAKULTETE

3.1 Izobraževalna dejavnost

Tabela 3: Število študijskih programov, ki so se izvajali v posameznih študijskih letih

Študijski programi	**Študijsko leto 2012/2013**	**Študijsko leto 2013/2014**	**Študijsko leto 2014/2015**	**Študijsko leto 2015/2016**	**Študijsko leto 2016/2017**
Univerzitetni študijski programi, sprejeti pred 11. 6. 2004	-	-	-	-	-
Visokošolski strokovni študijski programi 1. stopnje	1 Menedžment kakovosti	1 Menedžment kakovosti	1 Menedžment kakovosti	1 Menedžment kakovosti	1 Menedžment kakovosti
Univerzitetni študijski programi 1. stopnje	-	-	-	-	-
Študijski programi 2. stopnje	1 Menedžment kakovosti	1 Menedžment kakovosti	1 Menedžment kakovosti	1 Menedžment kakovosti	1 Menedžment kakovosti
Študijski programi za pridobitev doktorata znanosti, sprejeti pred 11. 6. 2004	-	-	-	-	-
Študijski programi 3. stopnje	1 Menedžment kakovosti	1 Menedžment kakovosti	1 Menedžment kakovosti	1 Menedžment kakovosti	1 Menedžment kakovosti
Število skupnih študijskih programov v sodelovanju s tujimi visokošolskimi institucijami	-	-	-	-	-
Število interdisciplinarnih študijskih programov na univerzi	-	-	-	-	-
Programi za izpopolnjevanje	-	-	-	-	-

Tabela 4: Število vpisanih študentov v študijske programe po vrsti študijskega programa

Število	**Študijski programi**				
	Študijsko leto 2012/13	**Študijsko leto 2013/14**	**Študijsko leto 2014/15**	**Študijsko leto 2015/16**	**Študijsko leto 2016/17**
Študenti univerzitetnih študijskih programov, sprejetih pred 11. 6. 2004	-	-	-	-	-
Študenti visokošolskih strokovnih študijskih programov 1. stopnje	69	75	85	84	73
Študenti univerzitetnih študijskih programov 1. stopnje	-	-	-	-	-
Študenti študijskih programov 2. stopnje	35	39	41	40	34
Študenti študijskih programov za pridobitev doktorata znanosti, po programih, sprejetih pred 11. 6. 2004	-	-	-	-	-
Študenti študijskih programov 3. stopnje	48	56	56	60	68
Študenti s posebnimi potrebami	-	-	-	-	-

Tabela 5: Število diplomantov, ki so končali študijske programe, po vrsti študijskega programa

Število	**Študijski programi**				
	Študijsko leto 2012/13 (2012)	**Študijsko leto 2013/14 (2013)**	**Študijsko leto 2014/15 (2014)**	**Študijsko leto 2015/16 (2015)**	**Študijsko leto 2015/16 (2016)**
Diplomanti visokošolskih strokovnih študijskih programov, sprejetih pred 11. 6. 2004	-	-	-	-	-
Diplomanti univerzitetnih študijskih programov, sprejetih pred 11. 6. 2004	-	-	-	-	-
Diplomanti visokošolskih strokovnih študijskih programov 1. stopnje	0	9	12	18	8
Diplomanti univerzitetnih študijskih programov 1. stopnje	-	-	-	-	-
Diplomanti študijskih programov 2. stopnje	0	4	7	11	8
Diplomanti študijskih programov za pridobitev specializacije	-	-	-	-	-
Diplomanti študijskih programov za pridobitev magisterija znanosti	-	-	-	-	-
Diplomanti študijskih programov za pridobitev doktorata znanosti, po programih, sprejetih pred 11. 6. 2004	-	-	-	-	-
Diplomanti študijskih programov 3. stopnje	0	1	6	5	1
Študenti s posebnimi potrebami, ki so diplomirali	-	-	-	-	-

Tabela 6: Kazalniki prehodnosti študentov

Kazalnik	Študijsko leto 2012/13	Študijsko leto 2013/14	Študijsko leto 2014/15	Študijsko leto 2015/16	Študijsko leto 2016/17
Prehodnost študentov iz 1. v 2. letnik v Visokošolski strokovni študijski program prve stopnje (VS) Menedžment kakovosti	87,5 %	80 %	83,3 %	92%	80%
Prehodnost študentov iz 1. v 2. letnik Študijski program druge stopnje (MAG) Menedžment kakovosti	92,3 %	87,5 %	100 %	100%	100%
Prehodnost študentov iz 1. v 2. letnik v Študijski program tretje stopnje (DR) Menedžment kakovosti	88,9 %	62,5 %	27,2 %	88%	90%
Opombe k realizaciji: • Izrazit padec prehodnosti v generaciji 2013/2014 pa pripisujemo izpisu 4 tujih študentov ob začetku drugega semestra.					

3.2 Knjižnična dejavnost

Tabela 7: Kazalniki knjižnične dejavnosti

Kazalnik	Leto 2012	Leto 2013	Leto 2014	Leto 2015	Leto 2016
Število aktivnih uporabnikov knjižnice	49	68	92	114	130
Število enot v knjižnici FOŠ - fizično	900	950	1.050	1.290	1.453
Število enot v knjižnici FOŠ – podatkovne baze	/	/	468.000	468.000	460 000
Število enot v knjižnici FOŠ – lastne digitalne	/	/	50	96	117

3.3 Interesna dejavnost študentov

Tabela 8: Program interesnih dejavnosti

Kratkoročni prednostni cilji	Izvedbene naloge v letu 2016	Pričakovani rezultati v letu 2016	Plan vrednosti	Realizacija
Organizacija študentske tribune	Organizacija dogodka	Uspešna izvedba	ŠS ne predvideva finančnih posledic	PRESTAVLJENO V 2017
Druženje študentov FOŠ	Organizacija dogodka	Uspešna izvedba	ŠS ne predvideva finančnih posledic oz. predvideva financiranje s strani udeležencev	REALIZIRANO
Bowling	Organizacija dogodkov	Uspešna izvedba	Potrebno bo sofinanciranje s strani FOŠ	REALIZIRANO
Velika nagrada FOŠ v kartingu (Krško)	Organizacija dogodka	Uspešna izvedba	ŠS ne predvideva finančnih posledic oz. predvideva financiranje s strani udeležencev	PRESTAVLJENO V 2017
Krvodajalska akcija	Udeležba na dogodku	Uspešna izvedba	Ni finančnih posledic	REALIZIRANO

4 SAMOEVALVACIJE

4.1 Samoevalvacija foš po merilih nakvis za študijsko leto 2015/2016

- Samoevalvacija za študijsko leto 2015/2016 je potekala v obliki delavnice, katere udeleženci so bili člani vodstva, člani KKE in predstavniki zainteresirane javnosti, in sicer:
  - prof. dr. Boris Bukovec - dekan
  - izr. prof. dr. Uroš Pinterič
  - Zlata Kastelic - študentka in članica KKE
  - Katja Krevs - študentski referat in članica KKE
  - izr. prof. dr. Annmarie Gorenc Zoran - predavateljica
  - mag. Iris Fink Grubačević - študentka, predavateljica in predstavnica zainteresirane javnosti
  - Janja Umek - mednarodna projektna pisarna
  - Jerneja Šurla Gašperšič - tajništvo
  - Vesna Grabnar - knjižnica

- Tudi letos se je tako kot lani dodatno izvedla samoevalvacija doseganja strateških ciljev, kot so bili opredeljeni s Strateškim načrtom in katerih realizacija se spremlja tudi v okviru realizacije Letnega delovnega načrta, procesno pa tudi v sklopu Vodstvenih pregledov. Osredotočili smo se v ocenjevanje ustreznosti in učinkovitosti postavljenega sistema vodenja s cilji in stopnjo njegove realizacije.

- Pri izvedbi samoevalvacije smo stopnjo doseganja stanja sprotno ovrednotili po metodologiji modela CAF (Commmon Assesement Framework). Za lažje spremljanje stopnje doseganja smo uvedli tudi barvno označevanje. Na podlagi ocene se je oblikoval indeks kakovosti poslovanja FOŠ.

Stopnja doseganja (po metodologiji modela CAF »Commmon Assesement Framework)	Ocena
Na tem področju nismo dejavni.	0
Dejavnost načrtujemo (P-pan).	1
Dejavnost načrtujemo in izvajamo (D-do).	2
Dejavnosti načrtujemo, izvajamo in preverjamo (C-check).	3
Dejavnosti načrtujemo, izvajamo, preverjamo rezultate in vnašamo potrebne prilagoditve (A-act).	4
Dejavnost načrtujemo, izvajamo in redno prilagajamo ter se učimo od drugih. Smo v krogu nenehnih izboljšav.	5

- Tim za samoevalvacijo je ob načelu konsenza ocenil stopnjo doseganja meril, animiral razpravo za prepoznavanje neskladnosti in oblikoval predloge za izboljšanje in le te povzel v Programu ukrepov po samoevalvaciji.

- Pri strateški usmeritvi številka 3 (Odličnost poslovanja) smo v okviru Strateškega načrta FOŠ opredelili tudi spremljanje indeksa kakovosti poslovanja kot tudi njegove ciljne vrednosti:

STRATEŠKA USMERITEV 3: **Odličnost poslovanja**		Enota	Plan / Real.	Plan / Real.	Plan / Real.	Plan / Real.	Plan / Real.	Plan / Real.	Plan / Real
ZAP. ŠT.	STRATEŠKI CILJI (manjkajoče ciljne vrednosti bomo opredelili po prvem letu zajemanja in sicer v dinamiki izboljšanja 5 do 10 % glede na preteklo obdobje)		**2009 2010**	**2010 2011**	**2011 2012**	**2012 2013**	**2013 2014**	**2014 2015**	**2015 2016**
10.	Indeks kakovosti poslovanja (za 2009/2010 po merilih samoevalvacije NKKVŠ, v nadalje po merilih NAKVIS)	0-5	**3** **R2,7**	**3,5*** **R3,4**	**3,5*** **R3,6**	**3,8*** **R3,9**	**4,0*** **R4,0**	**4,1** **R4,1**	**4,1** **R4,2**

- Indeks kakovosti poslovanja po merilih NAKVIS za posamezna študijska leta znaša:

	Indeks kakovosti poslovanja po merilih NAKVIS za študijsko leto (ocena od 0 do 5)	**2010 2011**	**2011 2012**	**2012 2013**	**2013 2014**	**2014 2015**	**2015 2016**
1	Vpetost v okolje	3,3	3,7	4,00	4,00	4,20	4,60
2	Delovanje visokošolskega zavoda	3,3	3,5	3,80	3,86	3,91	4,05
3	Kadri	3,6	3,9	4,25	4,63	4,63	4,63
4	Študenti	3,7	3,8	3,80	4,00	4,09	4,36
5	Materialni pogoji (prostori, knjižnično - informacijska dejavnost in financiranje)	2,5	2,8	3,09	3,27	3,63	3,82
6	Zagotavljanje kakovosti, inovativnosti in razvojne naravnanosti	3,9	4,2	4,54	4,63	4,73	4,73
	Skupna ocena →	**3,4**	**3,6**	**3,9**	**4,04**	**4,13**	**4,21**

- Dosežena skupna ocena v višini 4,21 kaže na trend izboljšanja glede na preteklo študijsko leto 2014/2015, ko je ocena znašala 4,13 in je višja kot pred dvema letoma v študijskem letu 2013/2014, ko je ocena znašala 4,04. Višja je tudi od vseh predhodnih let. V prvih treh letih je trend rasti izražen v povprečnem prirastku končne ocene v višini 0,2 indeksne točke, v zadnjih treh letih pa je ta prirastek prepoznan na ravni 0,1 indeksne točke. Umiritev rasti je bila pričakovana in v naslednjem triletnem obdobju pričakujemo identičen prirastek končne ocene.

- Skupna ocena 4,21 pomeni, da smo na FOŠ pri večini dejavnosti izboljšali načrtovanje (P-plan), izvajanje (D-do), preverjanje (C-check) in v večini primerov tudi vnašanje potrebnih prilagoditev (A-

act). Pri večini dejavnostih dosledno uporabljamo princip učenje od drugih ter smo v krogu nenehnih izboljšav.

- Najvišja ocena je bila podana merilu 6 - Zagotavljanje kakovosti (4,73), najnižja pa merilu 5 - Materialni pogoji (3,82), kjer pa je potrebno poudariti, da se je ocena materialnih pogojev napram lanskega leta izboljšala.

- Pri merilu 3 (Kadri) in 6 (Zagotavljanje kakovosti, inovativnosti in razvojne naravnanosti) je ocena ostala enaka kot preteklo leto, pri ostalih merilih pa je opazen trend izboljšanja, še posebej pa pri merilih:
  - 1 - Vpetost v okolje (iz 4,20 na 4,60)
  - 5 - Materialni pogoji (iz 3,63 na 3,82)
  - 4 - Študenti (iz 4,09 na 4,36)
  - 2 - Delovanje visokošolskega zavoda (iz 3,91 na 4,05)

- Oceno 0, ki pomeni, da na tem področju nismo dejavni, nismo pripisali nobenemu podmerilu že četrto leto zaporedoma.

- Oceno 1, ki pomeni, da dejavnosti načrtujemo, nismo pripisali nobenemu podmerilu že tretje leto zaporedoma.

- Oceno 2, ki pomeni, da pri teh vidikih dejavnost samo načrtujemo in izvajamo, nismo pripisali nobenemu podmerilu že drugo leto zaporedoma.

- Oceno 5, ki pomeni, da dejavnosti načrtujemo, izvajamo, redno prilagajamo, se učimo od drugih in smo v krogu nenehnih izboljšav, smo pripisali v:
  - Samoevalvaciji za leto 2010/2011 enemu podmerilu (6.1).
  - Samoevalvaciji za leto 2011/2012 trem podmerilom (6.1; 6.4 in 6.5).
  - Samoevalvaciji za leto 2012/2013 enajstim podmerilom (3.4; 3,5; 3.7; 6.1; 6.2; 6.3.1; 6.3.5; 6.4; 6.5; P.3 in P.6).
  - Samoevalvaciji za leto 2013/2014 sedemnajstim podmerilom (3,3; 3.4; 3,5; 3,6; 3.7; 4.3.1; 6.1; 6.2; 6.3.1; 6.3.5; 6.3.6; 6.3.7; 6.4; 6.5; P.1; P.3 in P.6).
  - Samoevalvaciji za leto 2014/2015 dvajsetim podmerilom (1.1; 3.3; 3.4; 3.5; 3.6; 3.7; 4.3.2; 6.1; 6.2; 6.3.1; 6.3.5; 6.3.6; 6.3.7; 6.4; 6.5; P.1; P.2; P.3; P.6 in P.7) - torej trem več kot preklo leto (1.1; P.2 in P.7).
  - Samoevalvaciji za leto 2015/2016 tridesetim podmerilom (1.1; 1.3; 1.4; 2.1; 2.14.2; 2.17; 3.3; 3.4; 3.5; 3.6; 3.7; 4.3.1; 4.3.2; 4.7; 4.8; 6.1; 6.2; 6.3.1; 6.3.5; 6.3.6; 6.3.7; 6.4; 6.5; P.1; P.2; P.3; P6; P.7; P.8 in P.9) - torej desetim več kot preteklo leto (1.3; 1.4; 2.1; 2.14.2; 2.17; 4.3.1; 4.7; 4.8; P.8 in P.9).

Tek. Št.	UGOTOVITVE SAMOEVALVACIJE	UKREPI	ODG. OSEBA	ROK	OPOMBA
1.	Merilo 2.7: Podpisanih je veliko sporazumov o sodelovanju z različnimi visokošolskimi zavodi, inštituti in drugimi organizacijami, ni pa še utečenega in nenehnega sistemskega sodelovanja.	Oblikovati skupne programe sodelovanja z vsakim od obstoječih zavodov, s poudarkom na strateških partnerjih.	Pinterič	2017-09-31	
2.	Merilo 2.7: Skromen nabor tujih organizacij in združenj s katerimi ima FOŠ vzpostavljeno sodelovanje oziroma članstvo.	Oblikovati nabor treh tujih organizacij in vsaj dveh tujih združenj ter zagotoviti učinkovito sodelovanje z njimi.	Umek	2017-09-31	

3.	Merilo 2.12: FOŠ ima sklenjene sporazume za izvajanje praktičnega usposabljanja študentov. Večina študentov je zaposlenih. Ne obstaja pa še pristop za preverjanje usposobljenosti in kompetenc mentorjev na praksi.	Dopolniti SA 038: Pravilnik o delovni praksi z opredelitvijo modela za preverjanje usposobljenosti in kompetenc mentorjev na praksi.	Šurla Gašperšič	2017-04-20	
4.	Merilo 3.2: Mednarodna mobilnost se vzpostavlja, pogoji za udejanjanje sobotnega leta pa še niso zagotovljeni.	Oblikovati in udejanjiti pristop za izvajanje sobotnega leta za vse redno zaposlene visokošolske učitelje FOŠ.	Bukovec	2018-10-01	
5.	Merilo 4.2: Študentje se vključujejo v izvedbo razpisanih projektov, ni pa še njihovega sistemskega vključevanja v delovanje IPO.	Ob pridobitvi projektov zagotoviti tekoče vključevanje študentov v delovanje IPO.	Bukovec	TEKOČE	
6.	Merilo 5.4: Študentom je IKT na voljo, obstajajo pa priložnosti za njeno izboljšanje glede na razpoložljivost virov.	V sklopu študijskega središča vzpostaviti in z ustrezno IKT opremiti študijska mesta, ki bodo stalno na voljo študentom.	Grabnar	2017-09-31	
7.	Merilo 5.6: Razpoložljivost študijskega gradiva in e-baz podatkov ustrezajo zahtevam, obstajajo pa priložnosti za njihovo izboljšanje glede na razpoložljivost virov.	Tekoče razširjati razpoložljivost študijskega gradiva in e-baz podatkov.	Grabnar	TEKOČE	
8.	Merilo 5.7: FOŠ še ne razpolaga z lastnimi prostori.	Aktivno delovanje v projektih izgradnje Univerzitetnega kampusa NM in ustanavljanja Univerze v Novem mestu.	Bukovec	TEKOČE	
9.	Merilo 5.9: Čeprav fakulteta trenutno nima vpisanih študentov s posebnimi potrebami, se priporoča boljšo skrb in močnejši poudarek na prilagoditvah za njih.	Ob naslednji presoji sistema vodenja FOŠ se poglobljeno izvede presoja vidikov študentov s posebnimi potrebami.	Šurla Gašperšič	2016-10-20	
10.	Priporočilo NAKVISa: Prikaz ocen v samoevalvacijskih poročilih naj bo bolje podkrepljen s statističnimi podatki, na katerih temeljijo in z navedbo virov, kar bo omogočilo boljšo interpretacijo in razumevanje ocen ter učinkovitejše ukrepanje.	Vodstvo FOŠ posreduje na NAKVIS in MIZŠ dopis s predlogom da se: • izvede posvetovanje na temo dobrih praks na področju izvajanja samoevalvacij VŠZ, • standardizira struktura samoevalvacijskih poročil VŠZ, • standardizira struktura kazalnikov VŠZ in vzpostavi javna baza o vrednosti kazalnikov po VŠZ, s čimer bi bili vzpostavljeni pogoji za kakovostno izvedbo primerjalnega presojanja (benchmarking).	Bukovec	2016-10-20	

4.2 Evalvacijska delavnica nosilca predmeta ob zaključku predavanj in vaj (OBR-043) in samoevalvacija nosilca predmeta ob zaključku predavanj in vaj (OBR-042)

- Z namenom izboljšanja osebne pedagoške odličnosti in razvoja predmeta, izvajalec predavanj v sklopu zadnjih predavanj oziroma vaj izvede kratko evalvacijsko delavnico s študenti.
- Ugotovitve, vezane na prednosti in slabosti ter predloge za izboljšanje, pridobljene na tem viharjenju možganov, nosilec predmeta povzame v poročilu (OBR-043) in mu služijo za oblikovanje Poročila o samoevalvaciji nosilca predmeta (OBR-042).
- Z namenom doseganja pedagoške odličnosti in čim bolj učinkovitega razvoja želenih kompetenc študentov, nosilec predmeta in izvajalec vaj ob zaključku študijskega leta evalvirata kritično analizo izvedbe predavanj in vaj za preteklo študijsko leto, kar dokumentira v Poročilu o samoevalvaciji nosilca predmeta (OBR-042). Osnova za samoevalvacijo so poročila o anketiranju zadovoljstva študentov ter individualno poročilo o zadovoljstvu študentov z visokošolskim učiteljem oz. sodelavcem.
- Podrobnosti so razvidne iz preglednice:
    - Stopnja izvedenosti delavnic po OBR 043 je zadovoljiva na VS in je identična kot lani, na MAG stopnji pa se je izvedba iz lanskih 100% rahlo znižala na 96%, na DR ravni pa te delavnice niso bile izvajane, saj se je DR šola izvajala v sklopu doktorske šole in se je izvajalo prilagojeno anketiranje, kar pa je potrebno prilagoditi.
    - Stopnja vrnjenih OBR 042 se je izboljšala glede na preteklo leto iz 41% na 51%.Naš cilj je 100% izvedba samoevalavcij, kar je potrebno doseči z dodatnim obveščanjem in vnosom te obveznosti v pogodbe z izvajalci. Izpolnjevanje OBR 042 zagotoviti tudi za DR stopnjo.

ŠTUDIJSKO LETO	2012/13		2013/14		2014/15		2015/16	
	št.	%	št.	%	št.	%	št.	%
Skupno št. izvedenih predmetov	50		48		44		45	
VS	26		25		25		25	
MAG	20		19		15		16	
DR	4		4		4		4	
Št. izvedenih delavnic po OBR 043	46	92	49	100	39	100	39	86
VS	25	96	25	100	24	96	24	96
MAG	15	75	15	79	15	100	15	96
DR	2	50	0	0	0	0	0	0
Št. Izvedenih samoevalvacij po OBR 042	14	28	22	45	16	41	20	51
VS	12	46	16	64	12	50	14	58
MAG	2	10	6	40	4	26	6	40
DR	0	0	0	0	0	0	0	0

PROGRAM UKREPOV ZA IZBOLJŠANJE PO OBR 042 IN 043

Tek. Št.	UKREP	ODG. OSEBA	ROK	OPOMBA
1.	Zagotoviti obveščanje nosilcev en teden po prvem izpitnem roku za dostavo OBR 042.	Krevs	Tekoče	
2.	Tekoče voditi preglednico vrnjenih OBR 043.	Krevs	Tekoče	
3.	Zagotoviti izvedbo delavnic po OBR 043 za DR šolo 2016/17	Krevs	2017-05-30	
4.	Za študijsko leto 2017/18 v pogodbe z izvajalci vnesti zahtevo po dostavi OBR 042 kot pogoja za izvedbo izplačil.	Šurla	2017-10-01	

4.3 Evalvacija obremenitev študentov v študijskem letu 2015/2016

- Evalvacija obremenitev študentov je za študijsko leto 2012/2013 izvedla vodja študentskega referata oziroma visokošolski učitelj ob pomoči predstavnika študentov s študenti na podlagi vodene skupinske delavnice in povzetkov v OBR-097.
- Skladno s programom ukrepov smo za leto 2013/2014 spremenili metodologijo evalvacije obremenitev študentov in jo izvedli v sklopu anketiranja zadovoljstva študentov, za kar smo dopolnili strukturo anketnega vprašalnika.
- Dodano je bilo vprašanje:
    - 19. ŠTEVILO KREDITNIH TOČK ZA PREDMET: Ali je število KT pri predmetu PRIMERNO glede na dejanski obseg dele, obseg predmeta?
    - S pripisom:
        - Ali je število kreditnih točk pri tem predmetu PRIMERNO glede na dejanski obseg dela obseg predmeta? Primer: 6KT pomeni 150-180 ur dela, 5 KT pa 120-150 ur dela.
            - 1. Izrazito prenizko
            - 2. Prenizko
            - 3. Primerno
            - 4. Previsoko
            - 5. Bistveno previsoko
- V študijskem letu 2015/16 je bila študentska anketa izvedena v elektronski obliki, in sicer preko sistema VIS. Anketa je bila anonimna. Odgovorov torej ni moč povezati s študentom.
- V obdobju od 1. 9. 2016 do 18. 11. 2016 je splošno študentsko anketo rešilo 27 od 84 študentov, to je 32,14 % študentov FOŠ.

ANKETIRANJE ZADOVOLJSTVA ŠTUDENTOV						
	Študijsko leto →	**2011/12**	**2012/13**	**2013/14**	**2014/15**	**2015/16**
19	ŠTEVILO KREDITNIH TOČK ZA PREDMET: Ali je število KT pri predmetu PRIMERNO glede na dejanski obseg dele, obseg predmeta?	/	/	2,60	2,95	2,97

- Percepcija obremenitev kaže, da je število kreditnih točk pri vseh predmetih primerna glede na dejanski obseg dela pri predmetu, saj je bila v letu 2013/14 povprečna ocena 2,60, v letu 2014/15 2,95, lani pa 2,97.
- Razlike med predmeti in stopnjami so zanemarljive.
- Posebni ukrepi v smislu korekcije vsebin učnih načrtov niso potrebni, vsak nosilec pa te rezultate smiselno upošteva pri evalvaciji predmeta.
- Podrobnosti so razvidne iz posebnega poročila.

4.4 Študentska tribuna 2016

- Študentske tribune, ki so bile izvedene v prejšnjih študijskih letih so se pokazale kot učinkovito orodje za izmenjavo mnenj med študenti in akademskim zborom. Predlagani ukrepi za izboljšanje so bili izvedeni in so se odražali tudi v spremembah postopkov delovanja FOŠ.
- Izvedba šeste Študentske tribune je bila prvotno predvidena 16. 06. 2016 ob koncu Poletne šole, a je bila zaradi napovedane slabše udeležbe prestavljena na začetek študijskega leta 2016/2017. Ob pripravah na izvedbo v mesecu oktobru smo se odločili za spremembo pristopa, saj smo želeli počakati na konec volitev v novo sestavo Študentskega sveta. Ker je ravno takrat potekalo tudi anketiranje zadovoljstva študentov z izvedbo študijskega programa za preteklo študijsko leto 2015/2016 in ker je vzporedna analiza izvedbe anketiranj ob zaključku izvedbe predmetov (OBR-043) in poročil o samoevalvaciji nosilcev predmetov (OBR-042) pokazala velika sovpadanja ugotovitev iz preteklih obdobij, smo se odločili za izvedbo študentske tribune 2016 v obliki analize ugotovitev Študentskih tribun v časovni vrsti zadnjih štirih let (2012, 2013, 2014 in 2015).
- Podrobnosti so razvidne iz posebnega poročila.
- Posebni ukrepi niso potrebni.

5 ANKETIRANJE ZADOVOLJSTVA ŠTUDENTOV

- Vodstvo FOŠ enkrat letno izvede anketiranje zadovoljstva študentov na podlagi Pravilnika o anketiranju zadovoljstva študentov (SA-FOŠ-018) in z uporabo anketnega lista.
- Anketiranje zadovoljstva študentov (OBR-034). Na podlagi ocen se vodi indeks zadovoljstva študentov.
- Poročilo o anketiranju študentov pripravi KKE in se obravnava na KD, kjer se oblikujejo tudi ukrepi za izboljšanje, ki jih obravnava in potrdi Senat. Poročilo z ukrepi za izboljšanje se obravnava tudi na ŠS.
- Letno poročilo o anketiranju zadovoljstva študentov, vključno z ukrepi za izboljšanje, se javno objavi na spletnih straneh FOŠ.
- Individualna poročila o zadovoljstvu študentov z visokošolskim učiteljem oz. sodelavcem so osnova za oblikovanje mnenj ŠS pri postopkih za izvolitev visokošolskih učiteljev in sodelavcev. Posameznemu učitelju oziroma sodelavcu so dostopna preko VIS in mu predstavljajo priložnost za vpeljavo izboljšav v delu s študenti. Ta poročila so tudi predmet obravnave na LOR visokošolskega učitelja oziroma sodelavca.
- V obdobju od 1. 9. 2016 do 18. 11. 2016 je splošno študentsko anketo rešilo 27 od 84 študentov, to je 32,14 % študentov FOŠ.
- Podrobnosti so razvidne iz posebnega poročila.

	Študijsko leto →	**2010/11**	**2011/12**	**2012/13**	**2013/14**	**2014/15**	**2015/16**
	A - SPLOŠNO ZADOVOLJSTVO	**4,2**	**3,85**	**4,14**	**4,21**	**4,16**	**4,32**
1	S kakovostjo predavanj in vaj na FOŠ sem zelo zadovoljen.	4,3	4,12	4,23	4,31	4,28	4,63
2	Z organizacijo predavanj in vaj (razporeditev predavanj in vaj, urnik) sem zelo zadovoljen.	4,3	4,39	4,32	4,41	4,39	4,44
3	Delodajalci so zainteresirani za zaposlovanje študentov z naše fakultete.	3,5	2,29	3,55	3,64	3,57	3,64
4	V svoji okolici s ponosom povem, da študiram na FOŠ.	4,7	4,59	4,47	4,49	4,39	4,56
	B - ZADOVOLJSTVO S STORITVAMI REFERATA IN KNJIŽNICE TER S POGOJI ZA DELO	**4,45**	**3,88**	**4,42**	**4,46**	**4,42**	**4,55**
1	S kakovostjo storitev referata FOŠ sem zelo zadovoljen.	5	4,59	4,65	4,76	4,64	4,85
2	Delovni čas referata mi popolnoma ustreza.	4,6	4,39	4,48	4,55	4,40	4,56
3	Referat me je vedno pravočasno obvestil o času in kraju izvedbe predavanj in vaj.	4,8	4,66	4,66	4,73	4,69	4,85
4	Delovni čas knjižnice mi popolnoma ustreza.	4,1	2,54	4,18	3,98	4,03	4,24
5	Knjižnica je dobro opremljena s študijsko literaturo.	3,2	1,66	3,84	3,85	4,02	3,94
6	Administrativno osebje FOŠ je ustrežljivo in zanesljivo.	5	4,78	4,74	4,83	4,68	4,85
7	S prostorskimi in materialnimi pogoji za študij sem zadovoljen/-a.	4,1	3,76	4,19	4,36	4,32	4,56
8	S študentskim informacijskim sistemom (spletnim referatom) sem zelo zadovoljen/-a.	4,8	4,56	4,64	4,65	4,55	4,52
	Zadovoljstvo študentov s splošno podobo, referatom in knjižnico (A + B) →	**4,33**	**3,86**	**4,28**	**4,34**	**4,29**	**4,43**
	C - ZADOVOLJSTVO S STROKOVNO/ŠTUDIJSKO PRAKSO	/	/	/	/	/	/
1	Fakulteta nas je dobro pripravila na strokovno/študijsko prakso.	/	/	/	/	/	/
2	Strokovna/študijska praksa v organizaciji je bila dobro organizirana.	/	/	/	/	/	/
3	Med prakso sem pridobil/-a mnogo uporabnih znanj.	/	/	/	/	/	/
	D - ZADOVOLJSTVO Z MENTORSTVOM DIPLOMSKIM / MAGISTRSKIM / DOKTORSKIM ŠTUDENTOM	**4,83**	**3,10**	**4,88**	**4,75**	**4,55**	**4,60**
1	Mentor se je hitro odzival na moja vprašanja in težave.	4,9	3,14	4,88	4,64	4,54	4,71
2	Mentor mi je dal razumljiva navodila in priporočila.	4,8	3,05	4,84	4,79	4,54	4,57
3	Mentor mi je bil dragocen svetovalec pri pripravi diplomske / magistrske / doktorske naloge.	4,8	3,10	4,92	4,81	4,58	4,52
	E - ZADOVOLJSTVO S PEDAGOŠKIM DELOM VISOKOŠOLSKIH UČITELJEV (PREDAVANJA)	**4,58**	**4,51**	**4,58**	**4,55**	**4,33**	**4,54**
1	Prosimo vas, da ocenite stopnjo svoje prisotnosti na pred.:**1** 0-20% **2** 21-40% **3** 41-60% **4** 61-80% **5** 81-100	4,82	4,67	4,44	4,51	4,47	4,63
2	Učitelj nas je izčrpno seznanil s cilji predmeta.	4,73	4,55	4,65	4,67	4,47	4,54

3	Učitelj nas je seznanil z obveznostmi pri predmetu ter z načini preverjanja in ocenjevanja znanja.	4,74	4,62	4,74	4,72	4,55	4,59
4	Izvedbeni načrt predmeta nam je bil posredovan na prvih predavanjih.	4,77	4,76	4,72	4,70	4,48	4,58
5	Izvedba predmeta se je ujemala z izvedbenim načrtom.	4,66	4,51	4,66	4,64	4,43	4,57
6	Učitelj je razlagal povezano in razumljivo.	4,54	4,45	4,46	4,50	4,30	4,45
7	Predavanja je začenjal točno.	4,75	4,88	4,72	4,71	4,57	4,63
8	Predavanj ni predčasno zaključeval.	4,86	4,71	4,60	4,66	4,46	4,66
9	Spodbujal je sodelovanje študentov.	4,38	4,68	4,64	4,57	4,36	4,58
10	Vzpostavil je korekten odnos s študenti.	4,6	4,66	4,65	4,57	4,31	4,57
11	Učitelj je bil vedno dostopen za vprašanja in reševanje naših dilem.	4,53	4,66	4,67	4,60	4,32	4,53
12	V prihodnje bi še želel sodelovati s tem učiteljem.	4,31	4,38	4,51	4,45	4,10	4,42
13	Študijska literatura je bila dostopna in uporabna.	4,41	4,34	4,55	4,49	4,24	4,39
14	Vsebine predmeta so bile zahtevne.	4,37	4,07	4,38	4,28	4,07	4,45
15	Izpitne obveznosti so bile zahtevne.	4,35	4,07	4,41	4,33	4,16	4,50
16	Izpitna vprašanja so bila jasna, ocenjevanje pošteno.	4,61	4,47	4,63	4,57	4,35	4,50
17	Pri tem predmetu sem se veliko naučil.	4,62	4,24	4,49	4,42	4,18	4,50
18	Kakšno splošno oceno bi dali temu učitelju pri tem predmetu?	4,44	4,42	4,57	4,50	4,27	4,57
19	ŠTEVILO KREDITNIH TOČK ZA PREDMET: Ali je število KT pri predmetu PRIMERNO glede na dejanski obseg dele, obseg predmeta?	/	/	/	2,60	2,95	2,97
	F- ZADOVOLJSTVO S PEDAGOŠKIM DELOM VISOKOŠOLSKIH SODELAVCEV (VAJE)	**4,60**	**4,60**	**4,63**	**4,61**	**4,52**	**4,60**
1	Prosimo vas, da ocenite stopnjo svoje prisotnosti na vajah: **1** 0-20% **2** 21-40% **3** 41-60% **4** 61-80% **5** 81-100	4,61	4,73	4,61	4,53	4,51	4,76
2	Asistent nas je izčrpno seznanil s cilji vaj.	4,76	4,54	4,66	4,70	4,61	4,65
3	Asistent nas je seznanil z obveznostmi pri vajah ter z načini preverjanja in ocenjevanja znanja.	4,86	4,63	4,72	4,71	4,62	4,63
4	Izvedbeni načrt vaj nam je bil posredovan na prvih vajah.	4,79	4,34	4,70	4,70	4,58	4,65
5	Izvedba vaj se je ujemala z izvedbenim načrtom.	4,67	4,41	4,67	4,62	4,53	4,63
6	Asistent je razlagal povezano in razumljivo.	4,53	4,44	4,55	4,50	4,47	4,60
7	Vaje je začenjal točno.	4,77	4,94	4,78	4,72	4,66	4,69
8	Vaj ni predčasno zaključeval.	4,87	4,69	4,56	4,68	4,52	4,57
9	Spodbujal je sodelovanje študentov.	4,42	4,80	4,67	4,61	4,57	4,62
10	Vzpostavil je korekten odnos s študenti.	4,54	4,82	4,65	4,61	4,54	4,62
11	Asistent je bil vedno dostopen za vprašanja in reševanje naših dilem.	4,48	4,85	4,71	4,62	4,56	4,55
12	V prihodnje bi še želel sodelovati s tem asistentom.	4,29	4,32	4,55	4,50	4,38	4,53
13	Študijska literatura je bila dostopna in uporabna.	4,42	4,33	4,56	4,52	4,41	4,40
14	Vsebine vaj so bile uporabne.	4,4	4,44	4,50	4,47	4,38	4,53
15	Ocenjevanje vaj je bilo pošteno.	4,5	4,77	4,67	4,61	4,57	4,59
16	Kakšno splošno oceno bi dali temu asistentu pri tem predmetu?	4,43	4,58	4,57	4,54	4,44	4,58
	Zadovoljstvo študentov s predavanji in vajami (E + F)→	**4,59**	**4,55**	**4,60**	**4,58**	**4,43**	**4,57**
	G - ZADOVOLJSTVO Z ANKETO	**4,8**	**4,49**	**4,40**	**4,45**	**4,46**	**4,63**
1	Bil/-a sem ustrezno seznanjen/-a z namenom ankete, ki jo izpolnjujem.	4,9	4,63	4,41	4,38	4,45	4,74
2	Vprašanja v anketi omogočajo, da v celoti izrazim svoje mnenje o bistvenih vidikih študija.	4,7	4,34	4,39	4,51	4,46	4,52
3	Splošni predlogi in pripombe glede izvedbe in strukture ankete:						
	Indeks zadovoljstva študentov - skupna povprečna ocena (A-G) →	**4,58**	**4,30**	**4,51**	**4,51**	**4,41**	**4,55**

OPOMBE:
- Zelena barva pomeni **najvišje** ocene v tekočem obdobju.
- Rdeča barva pomeni **najnižje** ocene v tekočem obdobju.
- Modra barva pomeni **največji napredek** glede na preteklo obdobje.
- Roza barva pomeni **največje nazadovanje** glede na preteklo obdobje.
- Vprašanja E1, E19 in F1 niso bila upoštevana pri izračunu povprečja.

Pri primerjalni analizi je KKE pri vsakem vidiku podala splošen uvodni komentar, vezan na doseganje povprečnih ocen v letu 2015/2016. Zanimalo nas je predvsem zadovoljstvo pri vajah, predavanjih in zadovoljstvo s splošno podobo, referatom in knjižnico FOŠ.

Osredotočili smo se predvsem na vidike, ki v posameznih sklopih predstavljajo najnižje ocenjene trditve v letu 2015/2016, ki jih obravnavamo predvsem kot priložnosti za izboljšanje našega dela (v preglednicah so dodatno označene z rdečo barvo). Posebej smo se osredotočili tudi na najvišje ocenjene trditve, ki predstavljajo našo prednost (v preglednicah so dodatno označene z zeleno barvo) in jih kot take v prihodnosti ne smemo opustiti. S posebno pozornostjo smo analizirali trditve, pri katerih smo glede na oceno iz predhodnega leta zaznali največje nazadovanje (v preglednicah so dodatno označene z roza barvo) in največje napredovanje (v preglednicah so dodatno označene z modro barvo).

Skupni indeks zadovoljstva študentov je v celotni časovni vrsti letos z višino 4,56 najvišji doslej, razen glede na prvo leto 2010/2011, ko je le ta znašal 4,58. Vsi posamezni sklopi ankete so bili ocenjeni všije kot preteklo leto, pri čemer so tudi vse posamezne ocene (razen petih) bile višje kot preteklo leto.

Najvišje ocene (4, 85) so bile tradiconalno podane glede kakovosti storitev referata FOŠ in njegove proaktivnosti, kot tudi glede ustrežljivosti in zanesljivosti administrativnega osebja, najnižja ocena pa je tudi letos (3,64) podana trditvi, da so delodajalci zainteresirani za zaposlovanje študentov z naše fakultete. Je pa letošnja ocenitev tega vidika višja kot lani (iz 3,57 na 3,64) in predstavlja najvišjo oceno do sedaj.

Sklop »splošno zadovoljstvo« je ocenjen z oceno 4,32 in predstavlja najvišjo oceno do sedaj.

Sklop »zadovoljstvo s storitvami referata in knjižnice ter s pogoji dela« je ocenjen z oceno 4,55 in predstavlja najvišjo oceno do sedaj.

Sklop »zadovoljstva z mentorstvom« je ocenjen z oceno 4,60 in predstavlja višjo oceno kot lani, ampak tudi stagnacijo glede na pretekla leta.

Sklop »zadovoljstvo s predavanji« je ocenjen z oceno 4,54 in predstavlja višjo oceno kot lani in njeno ustaljenost pri zelo visokem povprečju glede na časovno vrsto in ostale primerljive fakultete.

Sklop »zadovoljstvo z vajami« je ocenjen z oceno 4,60 in predstavlja višjo oceno kot lani in njeno ustaljenost pri zelo visokem povprečju glede na časovno vrsto in ostale primerljive fakultete. Vaje so v povprečju za 0,05 tradicionalno ocenjene višje kot predavanja.

STRATEŠKA USMERITEV 4: **Zadovoljstvo študentov**		Enota	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz	P-plan R-realiz
ZAP. ŠT.	STRATEŠKI CILJI (manjkajoče ciljne vrednosti bomo opredelili po prvem letu zajemanja in sicer v dinamiki izboljšanja 5 do 10 % glede na preteklo obdobje)		2010 2011	2011 2012	2012 2013	2013 2014	2014 2015	2015 2016	2016 2017
7.	Indeks zadovoljstva študentov (anketa) – skupno	1-5	**/ R4,58**	**4,6 R4,30**	**4,4* R4,51**	**4,6* R4,51**	**4,5 R4,41**	**4,5 R4,55**	**4,6**
8.	Zadovoljstva študentov (anketa) s predavanji in vajami	1-5	**/ R4,59**	**4,6 R4,55**	**4,6 R4,60**	**4,7 R4,58**	**4,5 R4.43**	**4,5 R4,57**	**4,6**
9.	Zadovoljstvo študentov (anketa) s splošno podobo, referatom in knjižnico	1-5	**/ R4,33**	**4,4 R3,86**	**4,0* R4,28**	**4,3* R4,34**	**4,4 R4,29**	**4,5 R4,43**	**4,6**
10.	Delež študentov iz drugih regij	%	**/ R62**	**/ R46**	**/ R43**	**/ R34**	**40 R23**	**45 R31**	**55**
11.	Delež izpisov študentov FOŠ	%	**0 R9**	**0 R3**	**0 R3**	**0 R2**	**0 R0**	**0 R1,6**	**0**
12.	Delež ugodno rešenih pritožb študentov (potrditev pritožb na drugi stopnji)	%	**0 R0**	**0 R0**	**0 R0**	0 **R0**	**0 R0**	**0 R0**	**0**

Ob pregledu vsebine kazalnikov strateške usmeritve »Zadovoljstvo študentov« smo glede na dosežene rezultate v celotni časovni vrsti ugotovili:

- Skupni indeks zadovoljstva študentov je v celotni časovni vrsti letos z višino 4,56 najvišji doslej, razen glede na prvo leto 2010/2011, ko je le ta znašal 4,58.
- Zadovoljstvo študentov s predavanji in vajami je v letu 2015/2016 z višino 4,57 višji kot preteklo leto, a še vedno rahlo nižje kot v najvišje ocenjenih letih 2012/2013, ko je ocena znašala 4,60 in 2013/2014, ko je ocena znašala 4,58.
- Zadovoljstvo študentov s splošno podobo, referatom in knjižnico je v celotni časovni vrsti letos z višino 4,43 najvišje doslej.

- Delež študentov iz drugih regij z višino 31% predstavlja izboljšanje glede preteklega leta, še vedno pa ostaja planski cilj v višini 55%.
- Delež izpisov študentov je letos 1,6%, so pa bili pri vseh razlogi za izpis povezani s spremenjenimi materialnimi pogoji študentov. To so bili študentje doktorskega študija, kjer je osip oziroma izpis tudi pričakovan v znatno višjem obsegu kot na ravni študentov prve in druge stopnje, ker izpisov ne beležimo.
- Delež ugodno rešenih pritožb študentov oziroma potrditve njihovih pritožb na drugi stopnji v celotni časovni vrsti ostaja na ravni nič.
- KKA predlaga, da planski cilji za študijsko leto 2016/2017 ostanejo taki, kot so bili predvideni s strateškim načrtom.
- KKA meni, da je vrednost cilja za indeks zadovoljstva študentov v vrednosti 4,6 težko dosegljiv, a trendi izboljševanja na področju zadovoljstva študentov s predavanji in vajami, ki imajo v anketi največjo težo, doseganje tega cilja omogočajo.

PROGRAMA UKREPOV PO ANKETIRANJU ŠTUDENTOV 2015/2016					
Tek. Št.	UGOTOVITVE	UKREPI	ODG. OSEBA	ROK	OPOMBA
1	Nizka ocena pri sklopu B (Zadovoljstvo s pogoji za delo)	Zagotoviti odprtost referata v času prve popoldanske pavze med 17.30 in 18.00.	Krevs	2016/2017	
2	Nizka ocena pri sklopu E in F (Zadovoljstvo s pedagoškim delom visokošolskih učiteljev – Predavanja) in (Zadovoljstvo s pedagoškim delom visokošolskih učiteljev – Vaje)	Izvesti »primere dobrih pedagoških praks«.	Krevs	2017-03-30	
3	Nizka ocena pri sklopu A (Splošno zadovoljstvo)	Prenoviti progam promocije FOŠ z večjim poudarkom na vsebino študijskih programov in uporabe družbenih omrežij.	Šurla-Gašperšič	2017-03-30	
4	Nizka ocena pri sklopu B (Zadovoljstvo s pogoji za delo)	Nadgraditi obstoječi VIS z novimi vsebinami.	Šurla-Gašperšič	2017-09-30	

6 ANKETIRANJE DIPLOMANTOV ZA LETO 2015-2016

Letos smo preko e-anketiranja izvedli tretje anketiranja (3.val), v katerega smo zajeli 24 diplomantov, ki so zaključili študij med 10. julijem 2015 in 30. septembrom 2016. Po zaključenem anketiranju smo prejeli vrnjenih 12 anketnih vprašalnikov, ki so bili vsi veljavni.

Do vključno 30. 9. 2016 je diplomiralo 86 študentov, in sicer 45 na VS, 29 na MAG in 12 na DR.

Spodbudne so visoke ocene pri najboljše ocenjenih trditvah, kot tudi splošna ocena zadovoljstva s študijem (4,50), ki se je glede na pretekli val rahlo znižala iz 4,55.

V tem valu med vrnjenimi anketami ni bilo anket doktorskih študentov (doktorirala sta dva doktoranda).

Ključne priložnosti za izboljšanje prepoznavamo v največjih vrzelih med oceno kompetence ob diplomiranju in oceno pričakovane ravni pri sedanjem delu.

KOMPETENCE	**2013**			**2014 - 15**			**2015/2016**		
1 - Povprečna raven **ob diplomiranju** 2 - Povprečna **dejanska** raven pri sedanjem delu 3 - Povprečna **pričakovana** raven pri sedanjem delu	**1**	**2**	**3**	**1**	**2**	**3**	**1**	**2**	**3**
VS - Skupna povprečna ocena→	**4,09**	**3,80**	**3,75**	**3,87**	**4,75**	**4,46**	**3,79**	**4,14**	**4,22**
MAG - Skupna povprečna ocena→	**3,46**	**3**	**4,31**	**4,3**	**4,2**	**4,2**	**4,19**	**4,47**	**4,61**
DR - Skupna povprečna ocena→	**/**	**/**	**/**	**4,8**	**4,8**	**4,9**	**/**	**/**	**/**

Skupna povprečna ocena kompetenc ob diplomiranju je po percepciji diplomantov VS malo nižja kot v preteklem valu, so pa občutne upadle kompetence glede na dejansko raven pri sedanjem delu kot tudi pričakovanja delovnega okolja. Ključni komentar ob kompetencah VS je:

- Največja priložnost se prepoznava v kompetenci 10 (Usposobljenost za obvladovanje organizacijskih sprememb v organizaciji kot odziv na spremembe v okolju), ki je z vrzeljo 1,14 največja in je tudi pri diplomiranju med najnižje ocenjenimi (3,63).

- Vrzel v velikosti 0,69 je očitna tudi pri kompetenci 11 (Občutljivost za ljudi, usmerjanje razmerij med njimi ter razvoj komunikacijskih sposobnosti in spretnosti v domačem in mednarodnem okolju), ki napotuje k povečanju pozornosti pri podajanju vsebin povezanih z doseganjem ciljno usmerjenih razmerij – torej komunikacij. S tem se potrjuje tudi definicija organizacije preko katere s poudarja, da je govor o kakovosti vodenja govor o kakovosti komuniciranja.

Skupna povprečna ocena kompetenc ob diplomiranju je po percepciji diplomantov MAG nižja kot v preteklem valu, višji pa je ocena kompetenc glede na dejansko raven pri sedanjem delu kot tudi ocena glede na pričakovanja delovnega okolja. Ocene so v tem valu najvišje do sedaj. Ključni komentar ob kompetencah MAG je:

- Največja vrzel v višini 1,25 je prepoznana pri kompetenci 10 (Poznavanje profesionalne etike, pravne zakonodaje, priznavanje in spoštovanje moralnih in etičnih načel in vrednot ter njihova uporaba pri delu) kar nas usmerja k poučevanju z zgledom in poudarjanju pomena osebne odličnosti. V razvoju te kompetence obstaja izraziti potencial, saj je to tudi z oceno 3,75 druga najslabše ocenjena ob diplomiranju.
- Identična vrzel v višini 1,25 je prepoznana pri kompetenci 5 (5. Sposobnost kritične presoje pri izbiri, aplikaciji in izboljšavah sodobnih pristopov, modelov in orodij kakovosti in odličnosti), ki je z oceno 3,75 tudi druga najslabše ocenjena ob diplomiranju. Tu se prepoznava priložnost po usmerjanju k izboru tistih izbirnih predmetov, ki so namenjeni poglobljenemu spoznavanju sodobnih pristopov, modelov in orodij kakovosti in odličnosti. Ponudijo naj se poletne šole za to področje, ki bi bile z zanimivejšim pristopom bolj atraktivne in tudi izbrane s strani študentov.
- Vidik pomena timskega dela je z vrzeljo 0,75 in pričakovanjem na delovnem mestu v višini najvišje ocene 5 jasno nakazan kot priložnost za izboljšanje. Prouči naj se možnost uvedbe izbirnega predmeta na temo timskega dela oziroma obogatitev obstoječih učnih načrtov z vidiki dela v skupini z namenom doseganja timskega delovanja.

Podrobnosti so razvidne iz posebnega poročila.

PROGRAMA UKREPOV PO ANKETRIANJU DIPLOMANOTOV ZA LETO 2015/16					
Tek. Št.	**UGOTOVITVE ANKETE**	**UKREPI**	**ODG. OSEBA**	**ROK**	**OPOMBA**
1.	Določene nejasnosti v vprašalniku anketiranja diplomantov (Dodatno izobraževanje in delovne izkušnje…Svobodno sem lahko oblikoval/a svoj predmetnik…) .	Oblikovati novo izdajo pravilnika o anketiranju diplomantov.	Šurla Gašperšič	2017-02-15	PRENOS IZ 2014-2015 NOVI ROK
2.	Preskromen delež primerov dobrih praks v realnem okolju.	Predvideti in izvesti strokovno ekskurzijo. Poletno šolo v pretežnem obsegu izvesti na lokacijah partnerjev, ki prikazujejo primere dobrih praks.	Krevs	2016/2017	PRENOS IZ 2014-2015 NOVI ROK
3.	Izboljšanje kompetenc VS in MAG študentov.	Izvesti Poletno šola za VS in MAG študente na temo osebne odličnost in obvladovanja sprememb.	Krevs	2016/2017	PRENOS IZ 2014-2015 NOVI ROK

4.	Izboljšanje kompetenc MAG študentov.	Zagotoviti izbor tistih izbirnih predmetov, ki so namenjeni poglobljenemu spoznavanju sodobnih pristopov, modelov in orodij kakovosti in odličnosti. Ponudijo naj se poletne šole za to področje, ki bi z zanimivejšim pristopom bile bolj atraktivne in tudi izbrane s strani študentov.	Dekan	2017/2018	
5.	Izboljšanje kompetenc MAG študentov.	Prouči naj se možnost uvedbe izbirnega predmeta na temo timskega dela oziroma obogatitev obstoječih učnih načrtov z vidiki dela v skupini z namenom doseganja timskega delovanja.	Dekan	2017-03-20	

7 REALIZACIJA NAČRTA NOTRANJIH EVALVACIJ IN PRESOJ

REALIZACIJA NAČRTA NOTRANJIH EVALVACIJ					
VRSTA SAMOEVALVACIJE	**ODGOVORNA OSEBA**	**PODROČJE EVALVACIJE**	**Evalvatorji**	**Datum evalvacije**	**Opomba**
Isntitucionalna samoevalvacija po merilih NAKVIS	Dekan	Po merilih NAKVIS (OBR-FOŠ-044)	dekan, prodekani, KKE, predstavnik ŠS in zainteresirane javnosti	2016-09-13	REALIZIRANO
Samoevalvacija po katedrah	Predstojniki kateder	Predmetno področje katedre	predstojniki kateder, člani katedre, prodekani	2016-09-27	NI REALIZIRANO
Evalvacijske delavnice nosilca predmeta s študenti ob zaključku predavan in vaj	Nosilci predmetov	Po določilih PK (OBR-FOŠ-043)	Študentje	2015/2016 2016/2017	REALIZIRANO
Samoevalvacija nosilca predmeta ob zaključku predavan in vaj	Nosilci predmetov	Po določilih PK (OBR-FOŠ-042)	Nosilec predmetov in izvajalec vaj	2015/2016 2016/2017	REALIZIRANO

REALIZACIJA NAČRTA NOTRANJIH PRESOJ					
ORG. ENOTA OZIROMA PROCES	**ODGOVORNA OSEBA**	**PODROČJE PRESOJE (poglavje PSV)**	**Presojevalci**	**Datum presoje**	**Opomba**
Tajništvo	Tajnik	1, 2, 3, 4, 5	Krevs, Umek	2016-09-13	REALIZIRANO
GP 1: Izvajanje študijskih programov	Prodekan za izobraževanje	6.1	Šurla Gašperšič, Umek	2016-09-13	REALIZIRANO
GP 2: Izvajanje raziskovalno – razvojnega dela	Prodekan za RRD	6.2	Šurla Gašperšič, Umek	2016-09-13	REALIZIRANO
PP 1: Upravljanje in vodenje	Dekan	6.3	Šurla Gašperšič, Umek	2016-09-13	REALIZIRANO
PP 2: Ravnanje z ljudmi pri delu	Dekan	6.4	Šurla Gašperšič, Umek	2016-09-13	REALIZIRANO
PP 3: Obvladovanje partnerstev in virov (partnerji, dobavitelji, finance, infrastruktura, informacije)	Dekan	6.5	Šurla Gašperšič, Umek	2016-09-13	REALIZIRANO
PP 4: Nenehno izboljševanje	Prodekan za kakovost	6.6	Šurla Gašperšič, Umek	2016-09-13	REALIZIRANO

Podrobnosti so razvidne iz posebnih poročil.